



British Columbia's  
Office of the Human Rights  
Commissioner

# BC주 인권법: 서비스

발표자 이름:



# 순서

- 시작 및 소개
- BC주 *인권법*(이하 *인권법*) 소개
- 보호되는 영역인 서비스
- 재판소의 실제 사례
- Q&A – 결론

*\*주의: 제공 내용은 공익 정보이며 법률상의 조언이 아닙니다.*

# 교육 목적

이 교육을 통해 배우실 수 있는 내용

- BC주 *인권법*을 다른 인권 법률들의 맥락에서 고려
- BC주 인권 체계에 사용되는 용어 인식
- BC주 *인권법상* 차별 식별
- 인권상 불만 제기 대상이 될 수 있는 보호되는 개인적 특징은 무엇인지 인지



# 소개

## BC 인권 위원실

해체 17년 후인 2019년에 재설립됨.

## 소재지

프린스 조지, 컬로나, 밴쿠버 및 빅토리아



British Columbia's  
**Office of the Human Rights  
Commissioner**

# 우리의 사명

법, 정책, 관행, 문화를 변화시켜 BC주의 불평등, 차별, 불공정의 근본 원인을 다루는 것입니다. 우리는 교육, 연구, 권익 대변, 질의, 모니터링 등으로 이 일을 합니다.

사진: BC주 인권 위원 카사리 고벤더(Kasari Govender)

# BC주 인권



## BC 인권 클리닉 (및 기타)

재판소에 불만을  
제기하는 개인을 지원



## BC 인권 재판소\*

개인의 불만 사항  
청취 및 결정



## BC 인권 위원실

차별의 근본  
원인을 다룸

\*노조 조합원이 직장에서 차별을 당했다면 노조에 알려도 됩니다. 노동조합은 조합원의 인권 문제에 대한 고충 처리를 도울 수 있습니다.

# 서비스 제공자의 의무

서비스 제공자는 BC주 인권법을 지지할 의무가 있음.





# 인권 101 비디오



<https://www.youtube.com/watch?v=-1Kxw5g-TMc>

# 세 가지 차원의 인권



# 보호되는 영역은?

## 영역

인권법은  
일상생활의 특정  
**영역**에서 차별을  
금지함.



# 보호되는 대상은?

## 특징

이 **영역** 안에서  
개인적 **특징**을  
이유로 개인을  
차별하는 것은  
불법임.

# 고용



# 서비스



# 주택



# 출판물



나이, 범죄 전과,  
 성 정체성 또는 성별 표현,  
 가족 관계, 혼인 여부  
 혈통, 피부색, 출생지, 인종,  
 정신 장애, 신체 장애,  
 성별, 성적 지향,  
 소득원, 원주민 정체성  
 정치적 신념, 종교

BC주 인권법	고용	서비스	주택 - 임대차	주택 - 구매
혼인 여부	✓	✓	✓	✓
종교	✓	✓	✓	✓
성 정체성/성별 표현	✓	✓	✓	✓
혈통	✓	✓	✓	✓
피부색	✓	✓	✓	✓
출생지	✓	✓	✓	✓
인종	✓	✓	✓	✓
장애	✓	✓	✓	✓
성별	✓	✓	✓	✓
성적 지향	✓	✓	✓	✓
원주민 정체성	✓	✓	✓	✓
나이	✓	✓	✓	
가족 관계	✓	✓	✓	
범죄 전과	✓			
정치적 신념	✓			
합법적인 소득원			✓	

# Q&A 미리 알림



# 차별이란?

개인적 특징과 연관된 **불리한 대우**를 말함.

다음 모든 경우가 사실이면 BC주 *인권법상* 차별을 받는 것임.

1. 인권법에 따라 보호되는 개인적 특징이 있음
2. 피해를 당함("부정적 영향"이라고도 함)
3. 개인적 특징이 피해의 요인임

# 차별이 아닌 것은?

차별이 **불리한 대우**를 뜻하는 하지만, 대우상의 모든 차이가 차별적인 것은 아님.





# 서비스 제공자의 정당한 사유

서비스 제공자는 다음 세 가지가 사실임을 증명하면 차별적으로 보이는 조치를 정당화할 수 있음.

- 해당 행동에 사업과 관련한 합법적인 목적이 있음
- 해당 행동을 채택한 이유는 목적 달성에 필요하다고 생각했기 때문임
- 과도한 부담을 감수하지 않으면 요구를 수용하는 것이 불가능함

# 수용 의무

두 가지 중요한 요소

- 타당한 노력을 다해 장벽을 제거하여 서비스 이용자들이 동등하게 참여할 수 있게 할 의무
- 알아볼 의무



# 과도한 부담(Undue hardship)

합리적으로 하는 데까지 할 수 있는 모든 것을 다 한 한도이며,

또한

서비스 제공자가 그 이상하기를 기대하는 것은 불합리함



# 구제책



구제책(remedy)이란  
보상의 한 형태로,  
금전적인 것만은 아니며,  
인권에 관한 불만  
제기가 인정될 때  
이루어짐

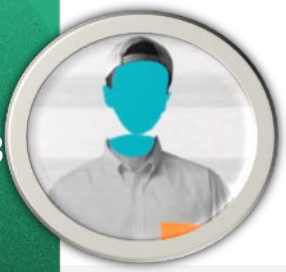
# 재판소의 실제 사례



# 차별 식별 방법을 기억하시나요?

다음 모든 경우가 사실이면 BC주 *인권법*상 차별을 받는 것임.

1. 인권법에 따라 보호되는 개인적 특징이 있음
2. 피해를 당함("부정적 영향"이라고도 함)
3. 개인적 특징이 피해의 요인임



# 사례 시나리오 1: 교정 센터 서비스

- Jonathan은 원주민임.
- 그는 원주민의 영적 관행을 믿고 참여함.
- 그는 서로 다른 기관에 수감돼 있을 때 분리된 상태로 상당한 시간을 보냄.
- 이 기관들은 모두 원주민 수감자들을 원주민 연락관을 통해 영적으로 지원했다고 함.
- 분리 수감 중 Jonathan은 원주민 서적과 원주민 연락관 접견 등 원주민을 위한 영적 지원 이용을 요청함.
- 그는 처음에는 원주민 연락관의 방문이 있을 것이라고 들었지만, 교도관들은 이어진 요청들에 응하지 않음.
- Jonathan은 2년간 반복 요청했음에도 분리 상태에서 벗어날 때까지 그런 지원을 받지 못했음.
- 그러나 그가 기독교 목회자를 만나 기독교 서적을 받고 싶다고 했을 때는 적정 시간 안에 방문을 받음.

## 사례 시나리오 2: 식료품 잡화점

- Lourdes는 법적으로 시각 장애인이며 매일 필요한 것들에 맹도건을 이용함.
- 어느 날 그녀는 가게에 맹도건과 함께 들어감.
- 그러나 가게 입구에서 저지당했고 개 때문에 입장이 허락되지 않았음.
- 경비원이 개의 신분증을 요구함.
- Lourdes는 "맹도건 재단"이라는 문구가 적힌 장구가 개 위에 달려 있다고 주장했지만, 경비원은 사실이 아니라고 주장함.
- Lourdes에게는 그 개의 다른 신분증이 없었음.
- 그녀는 그런 반응에 매우 속이 상했음.
- 결국 가게에 들어갈 수 있었지만, Lourdes는 너무 부당한 대우를 받아 입장이 허락되었어도 그날 거기서 쇼핑을 하지 않기로 했다고 주장함.



# 사례 시나리오 3: 운전면허증

- Amal은 머리를 다쳐 인지력 저하 증상이 있으며, 따라서 신경과 의사는 운전하는 것이 위험하다고 함.
- 신경과 의사는 그녀에게 도로 주행 시험을 쳐서 운전 적합성 판단을 받을 것을 권함.
- 그 결과 운전면허 사무소(이하 사무소)는 그녀에게 운전자 검진 보고서(DMER)를 작성하고 도로 주행 시험을 받아야 면허를 유지할 수 있다고 함.
- 그녀는 도로 주행 시험을 통과해 운전해도 안전한 것으로 여겨짐.
- 그 후, 사무소는 그녀에게 2년마다 DMER을 받아 운전 적합성을 계속 모니터해야 한다고 함.
- Amal은 사무소가 이런 지속적인 요구를 할 필요가 없다고 함.
- 그녀는 이 요건이 자기와 같은 건강 문제가 있는 사람들에 대한 고정 관념에 따른 추가 장벽이라고 함.
- 또한, 보고서가 자기에 대해 감정적으로 타격을 주고 재정적 부담을 준다고도 함.

# 배운 내용

- BC주 *인권법*을 다른 인권 법률들의 맥락에서 고려함
- BC주 인권 체계에 사용되는 용어를 인식함
- BC주 *인권법상* 차별을 식별함
- 인권상 불만 제기 대상이 될 수 있는 보호되는 개인적 특징은 무엇인지 인지함

# Q&A





British Columbia's  
Office of the Human Rights  
Commissioner

# 감사합니다.

도움이 되는 자세한 정보와  
자료는 [bchumanrights.ca](http://bchumanrights.ca)를  
보시거나 소셜 미디어  
[@humanrights4bc](https://twitter.com/humanrights4bc)로 찾으세요

이메일:

[info@bchumanrights.ca](mailto:info@bchumanrights.ca)